

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203410
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618203410.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu A.. J. O., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Š. X, Z. proti žalovanému Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35 790 164, so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava 831 04, v z zast. Ružička Csekes, s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Vysoká 2/B, IČO: 36 863 360 substitučne splnomocnená JUDr. Adriana Kováčiková, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dunajská Lužná, Poľná 846, IČO: 50 466 445, v konaní o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

žalobu o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 379 500,- Eur a majetkovej ujmy vo výške 3,41 Eur z a m i e t a .

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 379 503,41 Eur z titulu náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.06.2018 šiel žalobca na nákupy kde si vzal jednu bankovku. Okolo 17.30 h urobil žalobca v lučeneckej prevádzke krátky nákup. V rade čakal cca 5min 30 sekúnd. Čas videný na mobile 17:49:50 h a 17:55:04 h a to ešte čakal na dve položky k zaúčtovaniu a zaplatením nákupu zákazníka pred ním. Žalobca nebol schopný tieto hodnoty odčítať a zistiť čas čakania, pretože mal paralyzované myslenie a zmyslový šok. Na tretí pokus si uvedomil, že čas prekročil 5 min. Uvedené preukazuje útok na duševné zdravie žalobcu. Tento bol vykonaný nervovým plynom, ktorý mala pokladnička na sebe alebo odevu. jedná sa o nervový plyn bez farby a zápachu. Pokladnička mu na pokladni č. 3 navyše podvodne zaúčtovala položku „Croissant Šu.Syr GR“ 1 ks v cene 0,42 Eur, ktorý si žalobca na kasu nepriniesol a nebol na páse. Následne žalobca šiel na recepciu - informácie žiadať odškodné za čakanie v rade presahujúceho 5 min. Jedná sa o verejný príslub, ktorý bol uverejnený na nákupných letákoch žalovaného. Zamestnankyňa na recepcii vzala účtenku od žalobcu. Volala na telefón, aby sa overilo čakanie na kamerách. Po niekoľkých minútach jej zavolali naspäť a zamestnankyňa uviedla, že čakanie nebolo viac ako 5 min., čo je podľa žalobcu lož. Týmto spôsobila žalobcovi zmyslový šok. Žalobca odišiel s veľkým nákupom vrátane tovaru z chladničky s tým, že zažaluje žalovaného s paralyzovanými myšlienkami. Recepčná mu účet nevrátila. žalobca pri telocvični sa spamätal a uvedomil si, že nie je v poriadku niečo z jeho nervovým systémom, pretože bol malátny a nekoncentrovaný. Pri paneláku dostal silné bolesti v pravej hemisfére mozgu a ďalší zmyslový šok. Pri garážach pri trati sa to opakovalo ďalší zmyslový šok. Domov došiel krátko po 18.00 h, musel ísť na toaletu. Nevedel ako to, ale zistil, že ubehlo 40 min od jeho príchodu a žalobca urobil iba niekoľko činností prezlečenie a pod. Mal bolesti hlavy. V peňaženke mu chýbalo cca 40 centov, ktoré mu chýbalo k účtom. Preto sa rozhodol, že pôjde do Kauflandu sa opýtať, či mu bloček bol vrátený a pôjde do nemocnice so zdravotnými ťažkosťami. Na recepcii bola iná recepčná krátko pred 20.00 h, ktorá o ničom

nevedela a volala dotyčnej. Tá si nevedela spomenúť čo urobila s účtom. Žalobca žiadal o kópiu účtu z počítača. Recepčná našla odhodенý účet, na to žalobca odišiel do nemocnice na pohotovosť, kde prišiel o 20.15 h. Tu cca 20.45 h teda po 3 h od útoku plynom mu zistili vysoký krvný tlak a príznaky dezorientácie a psychózy a hneď ho odviezli na urgent. Žalobca oznámil doktorovi akým nervovým plynom bol zrejme napadnutý. Opakovane mu bol nameraný vysoký krvný tlak. Po čakaní na urgente na rozборы krvi odišiel žalobca domov, kde hneď zaspal po liekoch na upokojenie. Uvedené udalosti v lučeneckej prevádzke žalovaného mali na žalobcu následky, a to teroristický útok nervovým jedom na mozog žalobcu na pokladni, nečakanú stratu žalobcu, celkovo 5 h toho dňa, nemohol večer regenerovať a odpočívať, poškodenie jeho duševného zdravia, najmenej 5 násobným zmyslovým šokom, vyvolanie psychózy, vyvolanie dezorientácie, vyvolanie následnej úzkosti trojdennej s odberov krvi na urgente a neustupujúcej bolesti. Zároveň došlo k poškodeniu jeho fyzického zdravia vyvolania trojdenných bolestí hlavy a mozgu, pečene a vyvolanie hypertenzie. Žalobca bol okradnutý o peniaze za fiktívne naučtovanie „croissantu“, okradnutie o účtenku, okradnutie za odškodné za čakanie na kase, zásah do osobnej integrity žalobcu, dvojnásobnú urážku na cti, dôstojnosti a vážnosti žalobcu a finančné výdaje v nemocnici poplatok za pohotovosť 1,99 Eur. Na základe uvedeného si žalobca uplatnil nemajetkovú ujmu vyčíslenú v európskom štandarde na 30 000,- Eur na 6 zmyslových šokov dňa (6 x 5 000,- Eur), 100 000,- Eur teroristický útok na duševné zdravie žalobcu nervovým plynom, poruchy vedomia a vylučovania vyvolaná dezorientáciou, hypertenziou a psychózou, 500,- Eur za stratu času pri recepcii na kamerovú kontrolu pred 18.00 h, 100.000,- Eur za urážku na cti, dôstojnosti a vážnosti žalobcu zamestnanom pri kamerách, 100.000,- Eur za urážku dôstojnosti, cti a vážnosti žalobcu okradnutím o účtenku na recepcii, 500,- Eur za stratu času pri druhej návšteve recepcie pred 20.00 h hľadanie účtenky, 45.000,- Eur za trojdennú úzkosť následkov na zdraví žalobcu z odberov krvi na urgente a neustupujúcich bolestí, 3.000,- Eur pri poškodení fyzického zdravia vyvolaných trojdennými bolesťami hlavy a mozgu a pečene a minulých zranení, 500,- Eur za 5 hod. straty času na regeneráciu a odpočinok organizmu toho dňa od 18.00 do 23.00 h a majetkovú ujmu $1 + 1,99 + 0,42 = 3,41$ Eur.

2. Žalobca predložil v rámci prostriedkov procesného útoku bločky zo spoločnosti CBA Slovakia, a.s., Tauris Cassovia s.r.o., SVE Plus s.r.o., Billa s.r.o., Kaufland Slovenská republika v.o.s., výťahček verejného prísľubu žalovaného, leták žalovaného, podanie doručené súdu 03.07.2018, záznam poskytnutia lekárskej prvej pomoci zo dňa 29.06.2018, nečitateľný bloček z roku 2018, bloček Kaufland Slovenská republika, v.o.s. Rozhodnutie ÚPSVaR Lučenec zo dňa 04.06.2018. Ďalej žalobca priložil do spisu 1 ks CD, kde majú byť dôkazy relevantné pre konanie vo veci (druhé CD bolo pre iný spis tunajšieho súdu).

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že žaloba je zjavne neopodstatnená, pretože žalobcovi tvrdené nároky nevznikli a ani nemohli vzniknúť. Pokiaľ ide o garanciu plneniu povinnosti plniť si jednoeuové alebo dvojeuové poukážky pri čakaní na pokladni 5 minút, žalovaný spozoroval, že niektorí zákazníci majú snahu zneužívať túto poskytovanú garanciu úmyselným naťahovaním času, a to rôznymi praktikami ako napr. bezdôvodným mnohokrát neracionálnym a zámerným vyhľadávaním iných zákazníkov s čo najväčšími nákupmi a postavením sa za nich alebo postavením sa do najdlhšieho radu, púšťaním iných zákazníkov do radu pred seba, prechádzaním od voľnejšej pokladne k inej viac obsadenej pokladni. V odôvodnených prípadoch sú zákaznikom poskytované takéto poukážky. Pre žalovaného v rámci zachovania dobrého mena nie je dôvodné aby dával objektívne dôvody na nespokojnosť zákazníkov pri nakupovaní v obchodných domoch žalovaného. Skúsenosti žalovaného sú však také, že zákazníci, ktoré sú odmietnutí pri ich neoprávnenej žiadosti o poukážku sa často nahnevajú, prejavujú afektívne správanie a rôzne sa vyhrážajú. Žalobcom tvrdený útok na jeho osobu pôsobením nervového plynu, z ktorého odvádza svoje nároky sa nestal a nestali sa ani ostatné skutočnosti, z ktorých žalobca odvádza svoje peňažné nároky, akýkoľvek útok nervovým plynom v predajni Kaufland v Lučenci dňa 29.06.2018 je vylúčený.

4. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril tak, že vyjadrenie žalovaného vníma ako jeho priznanie a písomnú urážku žalobcu. Podľa skúseností žalobcu sú „sekuritáci“ v pracovnej dobe sfetovaní a majú poruchu kognitívnych funkcií CNS. „Sekuriták“ v Priore žalobcu zmrzačil na zdravie a okradol o 4 roky života krivými obvineniami. Nie je v záujme žalobcu strácať čas na recepcii žiadaním o kupón za čakanie keď je toto čakanie a jeho trvanie zaznamenané na kamerách. Žalobca si so svojím dosiahnutým vzdelaním vie spočítať čas čakania na kase, ale nie sú toho schopní urobiť sfetovaní žalovaného, ktorí ako žalobca zistil fetujú a otravujú zákazníkov nervovým, sexuálnym, halucinogénnym jedom šíreným

vzduchom od otvorenia prevádzky žalovaného v roku 2012 do dnes. Útok nervovým plynom za 3 roky spôsobil žalobcovi závažné životne ohrozujúce poškodenie CNS.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení zotrval na svojich vyjadreniach s tým, že s poľutovaním musí konštatovať, že názor žalobcu je jeho vnútorným pocitom, ktorý nemá žiadne opodstatnenie. Žalovaný vylúčil akúkoľvek vôľu alebo snahu o urážku alebo útok na žalobcu.

6. Žalobca podaniami doručenými súdu 26.11.2018 a 17.12.2018 žiadal zabezpečiť usvedčujúce dôkazy kamerové a audio a video záznamy zo dňa 24.11.2018 a 15.12.2018, ktoré mali usvedčiť žalovaného z jeho písomných lží k podaným žalobám, urážok žalobcu zásahu do osobnej integrity žalobcu, sledovaniu a predoslaniu žalobcu a neschopnosti manažovať prácu v pokladni tak, aby zákazníci nečakali v rade. Žalobca zas podaním z 21.12.2018 žiadal zabezpečiť kamerové videozáznamy zo dňa 17.12.2018 v lučeneckom Kauflande z dôvodu, že tieto dôkazy mali preukazovať usvedčenie žalovaného zo spôsobenej škody na zdraví z písomných lží a podaným žalobám, urážok žalobcu, zásahu do osobnej integrity žalobcu, okradnutie a odškodnenie za čakanie na kase, nekalé obchodné praktiky, prenasledovanie a zastrašovanie žalobcu a neschopnosti manažovať prácu v pokladni. Súd uvedené dokazovanie nevykonával, nakoľko uvedené nemá súvis s uplatnenými nárokmi žalobcu voči žalovanému, keďže tieto sa týkajú udalostí, ktoré sa udiali 29.06.2018.

7. Súd nariadil pojednávanie dňa 25.01.2019 a 30.01.2019. Na pojednávaní žalobca uviedol, že v lete v roku 2012 bol v Kauflande a recepčná mala okolo hlavy zlatú auru. Bola príťažlivá, snažila sa žalobcu baliť pri vchode používajúc sexuálne feromóny. Jej meno bolo Z. E. a rovnakého konania sa voči žalobcovi dopúšťala U. A. keď pri tabaku v predajni Kaufland krútila bokmi, predvádzala sa pred ním. Bol z toho zmätený ako muž a dospel k záveru, že sa používajú tieto nervové plyny, ktoré sú samozrejme slabým odvarom oproti novičoku. O týchto látkach, keďže o nich čítal keď pracoval v Prahe. Podľa žalobcu si zamestnankyne Kauflandu takýmto spôsobom hľadajú chlapov, milencov a robia to len pre zábavu. Aj matka žalobcu, ktorá zomrela, trpela na atrofiu mozgu, tak po návšteve Kauflandu prišla dezorientovaná, nevedela kde sú kľúče. Podľa žalobcu možno to nie je politika Kauflandu, zrejme tieto zamestnankyne nevyškolili, dovolili si čo si môžu dovoliť, pričom po tom zistil, že išlo o nejaké učnice Z. E., E. R., U. A.Č..

8. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné skutkové čiastkové zistenia. Žalobca dňa 29.06.2018 o 16.49 h uskutočnil nákup v spoločnosti Tauris Cassovia s.r.o. vo výške 0,49 Eur za Mojmirovský uhorák. O 16.44 h 59 s zaplatil za kopírovacie služby v sume 10 centov v spoločnosti ESV plus s.r.o. O 16.53 h žalobca vykonal v spoločnosti CBA Slovakia, a.s. nákup v sume 90 centov. O 17.03 h dňa 29.06.2018 žalobca vykonal platbu v spoločnosti Billa s.r.o. vo výške 99 centov. O 17.50 h 55 s žalobca vykonal platbu v spoločnosti Kaufland v prevádzke Lučenec, Dukelských hrdinov 5779 v sume 4,27 Eur, pričom okrem iných mu bol účtovaný Croissant šunkový syr 1 ks za 42 centov (zistené z kópie pokladničných blokov jednotlivých spoločností na č.l. 4-5). Zo záznamu o poskytnutí lekárskej prvej pomoci zo dňa 29.06.2018 (na č. l. 9) súd zistil, že žalobcovi bola poskytnutá lekárska prvá pomoc o 20.46 h kde, žalobca subjektívne uviedol, že bol napadnutý v Kauflande nervovým plynom a cíti všetky zranenia z minulosti a všetko ho bolí. Diagnózou bolo u žalobcu posúdená akútna psychóza, dezorientácia s odporúčaním kontaktovať psychologické oddelenie po vylúčení ochorenia vnútorným orgánom, prevoz autom z LSSP na ÚPVS na OVL. Tlak žalobcu bol v hodnote 164/97. Z lekárskej správy Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Lučenec zo dňa 29.06.2018 (na č. l. 9 z druhej strany) súd zistil, že o 22.28 h bol žalobca vyšetrený na internom urgentne, kde u pacienta bol nameraný TK 140/73 mm Hg s tým, že pacient odmieta psychiatrické vyšetrenie. Záver Susp. epizódy tranzitórnej amnézie s odporúčaním hlásiť sa u obvodného lekára, pravidelné kontroly TK a psychiatrické konzílium ambulantne. Podľa anamnézy bol žalobca údajne okolo večera 18.00 hod. napadnutý v Kauflande nastriekaním nervových látok, cíti všetky zranenia z minulosti, bolia ho chodidlá, v drierkovej oblasti vpravo mu našli stukovanie pečenie, občas máva epizódy výpadkov pamätí, nepamätá si čo robil pred chvíľou. Z bločku na č.l. 10 je možné len identifikovať čas 20.25 h v roku 2018 a nájpis sestra. Podľa žaloby sa má jednať o účtenku na LSSP na 1,99 Eur. Z písomného dôkazného prostriedku (na č. l. 6) je uvedené záväzok žalobcu vo všetkých oblastiach pôsobeniach, riadiť sa zásadami zodpovedného správania. Z letáku (na č. l. 7) spoločnosti žalovaného súd zistil, že spoločnosť prevádzkujúca obchodné domy Kaufland garantuje, že ak nie sú všetky pokladne otvorené a zákazník čaká dlhšie ako 5 minút dostane na informáciách ako ospravedlnenie poukážku v hodnote 1 Eur. Z pokladničného bločku žalovaného zo dňa 16.06.2018 predloženého žalobcom vyplýva, že žalobca si

uplatnil pri platbe poukážku 2 Eur. Dôkazy na priloženom CD boli nerelevantné pre rozhodovanie súdu resp. niektoré len boli duplicitné k písomne predloženým dôkazom.

9. Žalobca návrhom na okamžité zabezpečenie dôkazov, ktoré pripojil preukazoval, že dňa 03.07.2018 žiadal prostredníctvom tunajšieho súdu zabezpečenie dôkazov videozáznamu zo dňa 29.06.2018 medzi 17.00 h - 20.00 h v lučeneckom Kauflande. Súd zistil, že tento návrh bol pripojený do konania tunajšieho súdu sp. zn. 9C/3/2018, pričom v tomto konaní dôkaz nebol vykonávaný. Súd však mimo toho poukazuje nato, že navrhovaný dôkaz nemá relevanciu pre preukazovanie nároku žalobcu, keďže útok nervovým plynom, ktorý podľa žalobcu nosia zamestnankyne žalovaného ako feromóny, nie je viditeľný.

10. Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

11. Podľa § 13 ods. 1, 2 OZ: (1) Fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie. (2) Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

12. Podľa § 420 OZ: (1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. (3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

13. Podľa § 850 OZ: Verejným prísľubom sa zaväzuje ten, kto verejne vyhlási, že zaplatí odmenu alebo poskytne iné plnenie jednému alebo niekoľkým z bližšie neobmedzeného počtu osôb, ktoré splnia podmienky určené vo verejnom prísľube.

14. Prevedením dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca dňa 29.06.2018 uskutočnil v obchodnom dome patriaceho do prevádzky žalovaného nákup potravín o 17 hodine 50 minúte 6 sekunde vo výške 4,27 Eur. Platba bola vykonaná za položky medzi ktorými sa nachádza položka Croissant šunkový so syrom za 0,42 Eur. Žalobcovi bola dňa 29.06.2018 o 20.46 h poskytnutá lekárska pomoc s tým, že označená diagnóza žalobcu bola akútna psychóza a dezorientácia. Podľa žalobcových tvrdení sa jednalo o útok nervovým plynom. Z vyšetrenia urgentného príjmu VŠNsP Lučenec, interné vyšetrenie bolo vyšetrením zistené, že pacient odmietol psychiatrické vyšetrenie a doporučené okrem hlásenia u obvodného lekára pravidelných kontrol tlaku a psychiatrické konzílium ambulancie. Žalobca uvedené odporúčanie lekára si vysvetľoval tým, že sa jedná o ukrajinského lekára, ktorý nemá dostatočnú kvalifikáciu a toto nerealizoval. Žalobcom tvrdý útok nervovým plynom z lekárskeho správ nevyplýva.

15. Súd z vykonaných čiastkových zistení mal preukázané, že žalobca dňa 29.06.2018 o 17 hodine 50 minúte 55 sekunde vykonal platbu za nákup potravín v prevádzke žalovaného v Lučenci, na ulici Dukelských Hrdinov 5779. Žalobca okrem iných tovarov v uvedený čas zaplatil aj za tovar - Croissant šunkový syr 1 ks za 42 centov. Žalobca sa v ten istý deň t. j. dňa 29.06.2018 nechal ošetriť, kde mu bola indikovaná susp. epizódy tranzitórnej amnézie, s doporučením kontroly tlaku krvi a psychiatrické konzílium ambul, s tým, že pacient odmieta psychiatrické vyšetrenie.

16. Vzhľadom na žalobcom uplatnený nárok súd poukazuje nato, že nevyhnutným predpokladom priznania nároku zo zásahu do práva na ochranu osobnosti je, že takýto zásah je objektívne spôsobilý privodiť ujmu na právach chránených § 11 OZ. Prostriedkom ochrany podľa § 13 OZ možno využiť len v prípade, že neoprávnený zásah smeroval do práv chránených § 11 OZ. Týmto právami sú právo na ochranu života a zdravia, ochranu občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, svojho mena a prejavov osobnej povahy ako aj iné zákonom nevymenované práva (keďže v § 11 OZ je uvedený len demonštratívny výpočet). Na priznanie nároku za nemajetkovú ujmu spočívajúcu v ohrození osobnostných práv uvedených v § 11 OZ musia byť splnené predpoklady a to: 1. existencia zásahu, ktorý vyvolal alebo spôsobil vyvolať ujmu spočívajúcu v porušení alebo ohrození osobnostných práv uvedených v § 11 OZ, 2. neoprávnený (protiprávny) charakter takéhoto zásahu, 3. existencia

príčinnej súvislosti medzi zásahom a vzniknutou ujmu. Pokiaľ nie je splnený ktorýkoľvek z týchto predpokladov, je vylúčená možnosť vzniku sankcií podľa § 13 OZ. Z uvedeného vyplýva, že žalobca musel preukázať uvedené predpoklady, pretože žalovaný uvedený nárok žalobcu poprel. Pokiaľ ide o existenciu zásahu spôsobilého spôsobiť žalobcovi ujmu, tento žalobca preukazoval prostredníctvom Záznamu o poskytnutí lekárskej prvej pomoci z 29.06.2018, kde je zistená epizóda tranzitórnej amnézie. Keďže žalobca odmietol psychiatrické vyšetrenie, len ním udávaný dôvod vzniku diagnózy a to nastriekania nervového plynu zamestnancami žalovaného nie je preukázaný. Žalobca takto nepreukázal ani existenciu zásahu zo strany žalovaného. Pri takto nepreukázanom zásahu nie je možné uvažovať ani o naplnení predpokladu o existencii príčinnej súvislosti medzi nepreukázaným zásahom a vznikom ujmy. Súd podotýka, že lekárske správy s prihliadnutím na odporúčanie lekára odkazujú pri zdravotných ťažkostiach na inú príčinu zdravotných problémov žalobcu, než je tvrdený údajný útok zo strany žalovaného. Takto nepreukázané nenaplnené predpoklady zodpovednosti za zásah do osobnostných práv žalobcu sú dôvodom zamietnutia nároku žalobcu na nemajetkovú ujmu uplatnenú žalobcom vo výške 379.500,- Eur.

17. Pokiaľ ide o náhradu škody podľa § 420 OZ, súd uvádza, že sa jedná o osobitný záväzkový právny vzťah (ako vyplýva z ustanovenia § 489 OZ), kde právnym dôvodom vzniku je protiprávne konanie škodcu. Zodpovednosť za škodu porušením právnej povinnosti možno uplatniť len za splnenia predpokladov a to: 1. porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), 2. vznik škody ako majetkovej ujmy, 3. existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou a 4. zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil. Žalobca si uplatňoval majetkovú ujmu pozostávajúcu za platby za lekárske ošetrenie 1,99 Eur, platby za nesprávne záúčtovaný tovar - croissant v hodnote 0,42 Eur a platby 1,- Euro za nepriznané čakanie na kase u žalovaného.

18. Pokiaľ ide o škodu nesprávne záúčtovaný tovar žalobca v súlade s § 420 OZ nepreukázal vznik škody - t. j. že došlo k nesprávnemu záúčtovaniu tohto tovaru a teda aj porušeniu právnej povinnosti zo strany žalovaného (keď v tejto súvislosti by prichádzala do úvahy povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa). Uplatnená ujma za platbu za lekárske ošetrenie vo výške 1,99 Eur má súvislosť s uplatneným nárokom na nemajetkovú ujmu v súvislosti s preukázaním porušenia právnej povinnosti žalovaného a existencie príčinnej súvislosti medzi nákladom žalobcu na lekárske ošetrenie a existenciou príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vzniknutou škodou. Keďže žalobca nepreukázal uvedené predpoklady je aj tento jeho nárok nedôvodný. Pokiaľ ide o nárok na 1 Euro za nepriznané čakanie na kase u žalovaného, súd mal preukázané, že podľa § 850 OZ žalovaný urobil verejný prísľub, ktorým sa zaviazal, že v prípade, že nebude mať všetky pokladne otvorené, a zákazník bude čakať dlhšie ako 5 minút dostane od žalovaného poukážku na 1,- Euro (zistené z letáku na č. I. 7). Žalobca však nepreukázal, že takáto situácia u neho dňa 29.06.2018 nastala. Naopak na pojednávaní disponoval takýmito poukážkami, z čoho možno vyvodiť, že pokiaľ bol takýto nárok dôvodný, žalovaný ho žalobcovi vyplatil. Z vyššie uvedených dôvodov súd preto zamietol žalobcovi aj nárok na uplatnenú majetkovú škodu v celkovej výške 3,41 Eur.

19. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 257 CSP: Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 257 CSP. Žalobca nebol v konaní úspešný a preto nemá nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný vo svojich vyjadreniach uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov konania, čo súd v súlade s § 257 CSP vyhodnotil ako dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie trov konania, aj keď žalovaný ako úspešná strana sporu by mala nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.